

با عرض سلام خدمت داور محترم
همان‌طور که فرموده بودید سوال و یافته‌های پژوهش اضافه شد و برای تطبیق با شیوه‌نامه
مجله، چکیده مختصرتر گردید.

با احترام
نویسندگان

اسطوره همزادان در داستان‌های «بوف کور» و «پیکر فرهاد»

چکیده

باور به همزاد، همواره در فرهنگ‌ها و افسانه‌های ملل مختلف، وجود داشته است. با راه‌یابی این اسطوره به ادبیات غرب، اسطوره همزاد تعبیری روانشناختی به خود گرفت. در ایران صادق هدایت با تأثیرپذیری از آثار غربی، به اسطوره همزاد در آثار خود توجه داشته اما در بوف کور توانسته در این زمینه گامی فراتر از آثار غربی بردارد؛ در بوف کور وجود شخصیت‌هایی با هویت یکسان، نمایانگر تعدد همزاد یک فرد است که نتیجه این شباهت‌ها عدم تفاوت و نیز ایستایی جامعه در قرون مختلف است. پژوهش حاضر با هدف بررسی رویکرد نوی صادق هدایت به همزاد با عنوان «همزادان» در بوف کور و پیکر فرهاد صورت گرفته است؛ ما در هر دو رمان با روشی تحلیلی اسطوره همزادان را بررسی نموده‌ایم و بر آن بودیم تا منشأ و نتایج این اندیشه را روشن سازیم بنابراین در آغاز این پژوهش به ریشه همزادان در اسطوره‌ها و افسانه‌های کهن و اندیشه اتو رنک اشاره کرده‌ایم و سپس به پیامد پدیده همزادان یعنی عدم تحول تاریخی پرداخته‌ایم.

واژه‌های کلیدی: همزادان، بوف کور، پیکر فرهاد، اسطوره، تاریخ

۱. مقدمه

اعتقاد به وجود همزاد همواره در میان ملل و اقوام مختلف وجود داشته است و مفاهیم و تعابیر گوناگون دارد ولی اساساً دارای توصیفات و ویژگی‌های مشترک‌اند. اغلب در لغت‌نامه‌های فارسی واژه همزاد به معنی هم‌سن و سال دانسته شده است. در لغت‌نامه دهخدا علاوه بر هم‌سن و سال به دیگر مفهوم همزاد «توأم» - که به معنای جفت نیز است -، «دوقلو» کودکی که با کودک دیگر از یک مادر بزاید، «دوست» رفیق (ذیل واژه همزاد) اشاره شده است. در برهان آمده است که «مشهور است که چون فرزندی متولد شود جنی هم با او به وجود می‌آید و با آن شخص همراه می‌باشد که آن جن را نیز همزاد می‌گویند» (تبریزی، بی‌تا: ۱۲۱۴).

در اواخر قرن هیجدهم در اروپا همزاد یکی از درون‌مایه‌های اصلی آثار داستانی نویسندگان شد. از نخستین کسانی که به مطالعه عمیق تصویر همزاد در ادبیات و آثار این نویسندگان در مقالات خود پرداخت، اتو رنک بود. اتو رنک (۱۸۸۴-۱۹۳۹) از شاگردان فروید و از نخستین کسانی بود که به ادبیات و هنر در روانکاوی توجه داشت. وی اولین بار در سال ۱۹۱۴ مقاله‌ای تحت عنوان «همزاد» را منتشر کرد که در آن جنبه‌های ادبی و روانشناختی و منابع اسطوره‌شناختی و قوم‌شناختی همزاد را مورد بررسی قرار داد و نهایتاً در سال ۱۹۴۱ آخرین سخنان وی درباره درون‌مایه همزاد در مقاله «همزاد به مثابه خود نامیرا» انتشار یافت (صنعتی، ۱۳۹۴: ۲۶۴-۲۶۵).

اتو رنک در این مقاله همزاد را از پیامدهای اندیشه بشر درباره نامیرایی می‌داند: از گذشته دور تاکنون انسان‌ها به کمک عناصر فراطبیعی و معنویت در صدد بودند تا نیاز خود به نامیرایی و ماندگاری را برطرف کنند. با پیشروی بشر به سوی مدرنیت، همچنان تخیل و نیروهای غیرمنطقی کاربرد ویژه‌ای در زندگی انسان مدرن دارد. مکتب رمانتیک که در واکنش به عقل‌گرایی در اواخر قرن هیجدهم در اروپا شکل گرفت بر پایه شناخت خویشتن و رسیدن به خودآگاهی استوار بوده است. تلاش رمانتیک‌ها برای شناخت خود و شخصیت دو نیمه این عصر بود که سبب اهمیت درون‌مایه همزاد در آثار این دوره شد. از دیدگاه علم روانشناسی همزاد ارتباط مستقیم با شناخت شخصیت‌های درونی فرد دارد. درون‌مایه همزاد در آثار این دوره با دیدی روانشناختی و تعبیری متفاوت نسبت به پنداشت‌های اولیه و عامیانه ولی بر پایه و اساس همین باورها از همزاد به کار گرفته شد. رنک در مقاله خود برخی از داستان‌ها با درون‌مایه همزاد را در آثار نویسندگانی چون

داستایوفسکی، آلن پو، پل سارتر و... به طور مختصر بررسی نموده است که اغلب در آثار این نویسندگان همزاد در چرخه تکامل، به یک خود بد تبدیل شده است. در ادبیات ایران صادق هدایت افزون بر فرهنگ و آثار ایرانی و غربی به گفته خود از درون مایه همزاد تأثیر پذیرفته است (نک. م فرزانه، ۱۳۹۴: ۲۵۸) نظریه همزاد اتو رنک از آثار داستانی و فولکلوریک غرب استنباط شده است. هدایت با تأثیرپذیری از درون مایه همزاد در آثار نویسندگان غرب و نظریه اتو رنک، بوف کور را خلق کرد اما رویکرد وی فراتر از شیوه دیگران بوده است و از آنجا به رهیافت همزادان می‌رسد. همزاد و همزادان در ادبیات می‌تواند شامل هر کس یا چیزی باشد که مشابه، همراه و همذات دیگری است. نغز آنکه امروزه خودآگاهانه یا ناخودآگاهانه به جای واژه همانند و همذات از همزاد استفاده می‌شود. این رهیافت در ترکیب «همزاد پنداری» به جای «همذات پنداری» چشمگیر است.

۲. چارچوب نظری و اصطلاحات پژوهش

چارچوب اصلی این پژوهش ادامه همان نظریه همزاد اتو رنک است که دامنه‌اش در کتاب «پیام هدایت و نظریه شرق و غرب‌شناسی» به همزادان رسیده است. همزاد اتو رنک شباهت اسطوره‌ای و استعاره‌ای دو پدیده است که در داستان‌های ادگار آلن پو، داستایوفسکی و دیگران نشان داده شده است (نک. رنک، ۱۳۸۴: ۲۰-۲۱). «همزادان» نیز شباهت استعاره‌ای انسان‌های بسیار است که در داستان‌های هدایت، معروفی و دیگران طرح گردیده است.

همزادان در این آثار جنبه‌ای منفی دارد؛ بدین معنی که اگر همه آدم‌های جامعه و تاریخ شبیه همدیگر باشند، تحولی رخ نمی‌دهد. و از آنجا که برخی چون هگل تاریخ را برابر با تحول و دیالکتیک روح کلی جامعه می‌دانند و تکامل روح را همان تکامل آزادی به شمار می‌آورند (هیوز-وارینگتن، ۱۳۸۹: ۲۱۷)، تاریخ برابر می‌شود با تحول جوامع و گرنه بی‌تاریخی رخ می‌نماید. تاریخ زمانی رخ می‌دهد که آزادی و پیشرفتی در میان باشد. یکی از نشانه‌های پیشرفت جهانی شدن و یگانگی شرق و غرب است؛ جهانی که شرق و غرب هر کدام به باورهای خود پایبندند اما به دیگری احترام می‌گذارند. بنابراین در این چارچوب

از اصطلاحات زیر بهره می‌بریم و با این کار، مبانی و چارچوب خود را بیشتر گسترش می‌دهیم.

۱-۲. همزادان: همزاد معمولاً جفت، همراه، همانند و همذات انسان است و «همزادان» ادامه همین اندیشه است. علی‌تسلیمی در کتاب پیام هدایت و نظریه شرق و غرب‌شناسی با طرح نظریه همزادان برخی از آثار هدایت را از این دیدگاه بررسی نموده است. وی درباره بوف کور می‌نویسد: «بوف کور فقط نمی‌گوید که هر انسانی همزادی دارد، بلکه همه را همزاد هم می‌داند. گویی همه آدم‌ها با یکدیگر یک روح کلی آفریده‌اند. جامعه بوف کور مجموعه‌ای از همزادان است که راوی همه آن‌ها را سایه خود می‌داند. راوی تنها یک همزاد ندارد که «دیگری کوچک» او باشد، بلکه دارای همزادان فراوانی است که با هم به زبان لاکان «دیگری بزرگ» را پدید می‌آورند. دیگری بزرگ همان خدا، روح جهانی و نیز روح عصری هگلی و یا جامعه، ایدئولوژی و گفتمان مردم یک روزگار است» (تسلیمی، ۱۳۹۳: ۵۷). با آنکه اندیشه همزادان نتایج متفاوتی نسبت به اندیشه همزاد دارد، ادامه همان اندیشه است. اگر همزاد به جفتی دو نفره تعلق دارد، همزادان به افراد زیادی متعلق است ضمن آنکه همزاد معمولاً یاور انسان و نشانه نامیرایی و در یک کلام خوب است (نک. رنک، ۱۳۸۴: ۱۹۷) اما همزادان چنانکه نگارندگان در داستان‌های مربوط به آن دیده‌اند ناخوشایندند.

۲-۲. بی‌تاریخی: اگر همه آدم‌ها شبیه هم باشند و هیچ تفاوت و تمایزی میان آن‌ها نباشد، تحولی صورت نمی‌گیرد. اگر همه آدم‌ها در طول تاریخ دارای یک مذهب و یک آیین مثلاً یهودی و در ادبیات پیرو مکتب کلاسیک و در جامعه پیرو نظام سلطنتی شوند، دیگر هیچ‌گاه مذهب یهودی، ادبیات کلاسیک و نظام سلطنتی واژگون نمی‌شود و در نتیجه مذهب، مکتب و نظام حکومتی تغییر نمی‌کند. در ایران تا دوران هدایت از آنجا که شاهان حاکم بوده‌اند، تاریخ و تحولی در نظام حکومتی پدید نیامده است و حتی انقلاب مشروطه نتوانست تغییری چندان در استبداد ایجاد کند. مراد از بی‌تاریخی این است که در هر زمینه‌ای همه آدم‌ها و سیستم‌ها مشابه هم باشند. اگر در کشوری همواره مذاهب گوناگونی پدید آید، تاریخ مذاهب خواهیم داشت و گرنه تاریخی در میان نیست. اگر کشوری پیشرفت اقتصادی نداشته باشد، تاریخ تحول اقتصادی نخواهد داشت. از همین رو برخی از

جامعه‌شناسان و اقتصاددانان غربی به تأثیر از هگل که تاریخ را به معنای تحولی و دیالکتیکی می‌پذیرد بر این باورند که شرق تاریخ تحول اقتصادی نداشته است. تنها در غرب است که بورژوازی پدید آمده و دوره بورژوازی از همه دوره‌های گذشته متفاوت است. (Marx, 2000: 257) آن‌ها بر این باورند که تا زمان خود در شرق و شیوه‌های تولید آسیایی تحولی دیده نشده است. زیرا همواره زمینداری حاکم بوده و حتی مبارزه‌ای میان رعیت و ارباب پدیدار نشده است. براین ترنر به همین دلیل تاریخ و تحول آن را در شرق و هندوستان انکار می‌کند. (Turner, 1978: 27)

آیا در ایران دوران هدایت تحولی بر سر زمین صورت گرفته است؟ حتی اصلاحات ارضی انقلاب سفید نتوانست تحولی ایجاد کند. دست کم در این زمینه ایران تاریخ نداشت. این اندیشه بی‌تاریخی افزون بر اینکه ریشه در آنجا دارد، در ایران و به‌ویژه آثار هدایت نیز دیده می‌شود. ما در این اثر مدعی آن نیستیم که این نظریه فراگیر است، اما آنچه که هدایت می‌گوید، در نوشته‌های او و پیروان و جامعه او مطابقت می‌یابد و دست کم با اندیشه‌های هدایت سازگاری دارد. هدایت نه تنها جامعه ایران را بی‌تاریخ بلکه آن را ماقبل‌التاریخ دانسته است: «اکثریت مردم بی‌چیز و ناخوش و گرسنه‌اند و با شرایط ماقبل‌التاریخی کار می‌کنند و می‌خزند» (هدایت، ۱۳۸۳: ۱۱۱). آن‌ها همگی مانند هم بی‌چیز اند و مانند هم کار می‌کنند و می‌خزند. در این جامعه انسان‌ها سایه و همزاد یکدیگرند اکثر آن‌ها برای رسیدن به آگاهی و تغییر هیچ تلاشی نمی‌کنند و یا اگر بخواهند با شناخت دیگر همزادها به آگاهی برسند با تکرار همان ارزش‌ها و اعمال گذشته راه به جایی نمی‌برند و شکست می‌خورند و تنها همان افسانه‌های قدیمی را رقم می‌زنند. پدیده بی‌تاریخی به جو حاکم بر جامعه‌ای اشاره دارد که با گذر زمان هیچ تحول و دگرگونی تأثیرگذار و چشم‌گیری در آن رخ نداده است. چنین جامعه‌ایستایی را که اگر تغییر اندکی هم در آن ایجاد شود دوباره به اصل خود بازمی‌گردد، نمی‌توان دارای تاریخ دانست؛ «دگرذیسی نیز تاریخ واقعی نیست اگر رفت‌وبرگشتی و دارای فراز و نشیب باشد. اگر جامعه‌ای پس از دگرگونی، به بنیاد بازگردد و یا به نشیب و پستی مایل شود به تاریخ نمی‌پیوندد. این دگرذیسی اگر تفاوتی جدی پدیدار نسازد، باز هم بیرون از تاریخ است» (تسلیمی، ۱۳۹۳: ۴۸).

۲-۳. جهانی شدن و شرق و غرب شناسی: یکی از لوازم همزادان و تاریخی شدن، جهانی شدن است، جهانی شدن سبب تعامل و تحول ملت‌ها می‌شود. گونه‌ای از جهانی شدن شرق و غرب شناسی است شرق و غرب شناسی نگاه منفی شرق شناسان به شرق و غرب شناسان به غرب را ندارد، بلکه با نگاهی مثبت به آن‌ها و نیز جهانی شدن می‌نگرد تا جهانی شدن غیراستعماری رخ دهد: «شرق و غرب شناسی با اینکه با جهانی شدن معمول در آثار جامعه‌شناسان تفاوت دارد، می‌تواند گونه‌ای از جهانی شدن نیز باشد، زیرا این واژه، چندان در ناپدید کردن مرز میان شرق و غرب پافشاری نمی‌کند. شرق ارزش‌های بومی خود و غرب جاذبه‌های خود را دارد. باید بپذیریم که باخت‌زمین، وارونه سرزمین‌های خاوری، روند تاریخی تری داشته است. شرق می‌تواند تاریخی شدن را از غرب فرا گیرد و غرب نیز ناچار است به گرایش‌های بومی و مذهبی احترام گذارد و از دستبرد به سرمایه‌های شرقی دست بردارد که خود زمینه‌ای برای نقد آشتی‌جویانه استعماری و پساستعماری فراهم می‌سازد... تفاوت شرق و غرب شناسی با شرق شناسی و غرب شناسی آن است که این دو، خودآگاهانه، به ترتیب با شرق و غرب می‌ستیزند، اما این گفتمان (شرق و غرب شناسی) سرستیز با شرق و غرب ندارد» (همان: ۱۵-۱۶).

۳. پیشینه پژوهش

با توجه به اهمیت بازتاب اسطوره در رمان‌های معاصر تاکنون تحقیقات بسیاری از نظر چگونگی و شیوه به‌کارگیری اسطوره در آثار نویسندگان انجام شده است. اما تاکنون در آثار ادبی فارسی اسطوره همزاد با وجود اینکه در بسیاری از آثار نویسندگان معاصر دیده می‌شود، مورد بررسی قرار نگرفته است. در اروپا از آثاری که به موضوع همزاد پرداخته‌اند می‌توان به پژوهش‌های اتو رنک در مورد جنبه‌های مختلف همزاد اشاره کرد که قسمتی از آن توسط مهشید تاج تحت عنوان «همزاد به مثابه خود نامیرا» به فارسی ترجمه شده است. در ایران محمد صنعتی در کتاب **صادق هدایت و هراس از مرگ** در فصلی از کتاب خود به برخی از کهن‌الگوهای هم‌ردیف با همزاد در بوف کور پرداخته است. اما آنچه هدف اصلی ما در این پژوهش است همزادان است نه همزاد؛ این اندیشه نخستین بار در کتاب **پیام هدایت و نظریه شرق و غرب شناسی علی تسلیمی** مطرح شده است. در این کتاب پس از تحلیل رویکرد خاص هدایت به اسطوره همزادان، بازتاب این اسطوره در آثار هدایت

به طور مختصر مورد بررسی قرار گرفته است. ما در پژوهش حاضر با توجه به اهمیت رمان بوف کور در ادبیات معاصر فارسی، پس از بررسی کامل و دقیق اسطوره همزادان در بوف کور، به بررسی رمان پیکر فرهاد که به شیوه بوف کور خلق شده است، خواهیم پرداخت.

۴. هدف پژوهش

در این پژوهش هدف، بررسی جداگانه دو رمان بوف کور و پیکر فرهاد از نظر ویژگی‌های مشترک بین شخصیت‌ها و همزاد بودن آنان است که پدیده همزادان را سبب می‌گردد و همچنین بیان پیامد رویداد همزادان یعنی بی‌تاریخی و راه‌حل آن جهانی‌شدن و شرق‌و غرب‌شناسی است که نشانه‌هایی از این راه‌حل را می‌توان در سبک نویسندگی آفرینندگان این دو اثر مشاهده نمود.

۵. همزاد در بوف کور

همزاد معمولاً یادآور عدد دو، جفت، دوقلو، نیمه گمشده، خود آسمانی و سایه است. عدد دو از موارد پر بسامد بوف کور است. آذر نفیسی دو بخش بوف کور را با شراب به منزله مرکز ثقل روایت گره می‌زند. شراب از بوگام‌داسی، مادر راوی به ارث رسیده و به لکاته در بخش اول که چهره دیگر اوست می‌رسد و او را می‌کشد (تسلیمی، ۱۳۸۸: ۵۶ به نقل از نفیسی). این عدد دو و دو چهره عشق و مرگ از زن یادآور عشق مرده هدایت است که م. فرزانه می‌گوید هدایت به دختری در پاریس عشق می‌ورزیده است (۱۳۹۴: ۲۵۶). عشق می‌تواند یادآور جفت و همزاد باشد. همزاد گاهی از جنسی دیگر است که نیمه گمشده انسان است و اگر نیمه گمشده به دست نیاید سبب بیماری می‌شود.

راوی بوف کور با به دست نیاوردن لکاته بیمار می‌شود. زیرا وی از جهتی خواهر شیری راوی است که به مثابه همزاد است چرا که هر دو در یک ننو می‌خوابیدند و از جهتی نیمه دیگر راوی که با او ازدواج می‌کند. با وجود این که لکاته وی را آزار می‌دهد و از او دوری می‌کند اما همچنان راوی آرامش خود را در رسیدن به او می‌بیند.

دو مگس زنبور طلایی، دو اسب لاغر و مهرگیاه که هرما فرودیت‌وار به هم چسبیده‌اند، یادآور دیگر این جفت‌هاست.

تن‌های راوی و لکاته به هم می‌چسبند، «مثل نر و ماده مهرگیاه که همیشه همچون رمز عشق بر زبان هدایت است» (اسحاق‌پور، ۱۳۷۲: ۹۶). اما آنچه مد نظر اتو رنک است، همزاد به مثابه خود نامیراست. راوی و سایه‌اش جفت دیگر این همزاد است. فروهر، خود آسمانی انسان و به گونه‌ای سایه و همزاد انسان است که نمی‌میرد و همزاد در اصل بدین خاطر پدید آمده است که بگوید انسان نامیراست و یا آنکه آرزوی نامیرایی کند. راوی با سایه نامیرایش سخن می‌گوید و تا زمانی که سایه را می‌بیند میل جاودانگی در او به چشم می‌خورد، اما این میل با تردیدهایی آمیخته است. مرگ شوخی ندارد و دروغ نمی‌گوید. به هر روی سایه همزاد راوی است. اما راوی تنها یک سایه ندارد بلکه سایه‌های مضاعف بسیاری را می‌بیند. این سایه‌ها می‌توانند همزادان را به نمایش بگذارند.

۶. همزادان در بوف کور

همزادان نیز مرگ ندارند. زیرا همواره همانند انسان تولیدمثل می‌شوند. اگر همانندان انسان چهره‌های متفاوت و خصلت‌های گوناگونی داشته باشند دیگر همزاد نیستند. اما اگر همگی نامتفاوت باشند همزادان و نیز سایه‌های مضاعف راوی‌اند:

«گویا همه شکل‌ها، همه ریخت‌های مضحک، ترسناک و باورنکردنی که در نهاد من پنهان بود، به این وسیله همه آن‌ها را آشکار می‌دیدم. این حالات را در خودم می‌شناختم و حس می‌کردم و در عین حال به نظرم مضحک می‌آمدند. همه این قیافه‌ها در من و مال من بودند. صورتک‌های ترسناک و جنایتکار و خنده‌آور که به یک اشاره سرانگشت عوض می‌شدند. شکل پیرمرد قاری، شکل قصاب، شکل زنم، همه این‌ها را در خودم می‌دیدم» (هدایت، ۱۳۸۳ الف: ۱۰۷).

خواستۀ ادیان و اساطیر این است که همه آدم‌ها مانند هم باشند و همگی یک هدف را جست‌وجو کنند و قطراتی باشند که رودی را تشکیل دهند و به یک دریا بریزند. زیرا همگی از دریا آمده‌اند و بدان بازمی‌گردند و این دریا خداوند است که روح خود را در یک‌یک آن‌ها دمیده است. اما همزادان و یکسانی در بوف کور برخلاف همزاد و همزادان اساطیر معنای ناخوشایندی دارند. به‌ویژه آنکه در بوف کور از همزاد به عنوان سایه یاد می‌کند. سایه معمولاً در اساطیر و نیز کهن‌الگوها وجه منفی انسان است. سایه‌های مضاعف نیز که یادآور همزادان است این وجه منفی را در سطح بزرگتری نشان می‌دهد.

«من می‌ترسم از پنجرهٔ اتاقم به بیرون نگاه بکنم، در آینه به خودم نگاه بکنم. چون همه‌جا سایه‌های مضاعف خودم را می‌بینم» (همان: ۴۸).

راوی از این سایه‌ها می‌هراسد و نمی‌خواهد که با این سایه‌ها همسان شود. این سایه‌ها همواره زنده‌اند و به‌گونه‌ای نامتفاوت به سر می‌برند. همگی زشت‌اند؛ قوزی، خنزرپنزی، پیر، رجاله، گزمه و مانند آن که اگر حکیم، فیلسوف هم باشند با شاگرد کله‌پز فرقی ندارند. هنگامی که همهٔ مردم شاگرد کله‌پز باشند جامعهٔ آن‌ها چه تحولی می‌تواند داشته باشد. به سوی سقوط می‌رود و تاریخی بودن در آن بی‌معنا می‌شود. راوی از این فاجعه سخت نگران است و می‌خواهد از آن‌ها فاصله بگیرد. با فاصله‌گیری از دیگران است که گاه می‌توان سرنوشت جامعه را دگرگون ساخت. راوی شکست می‌خورد و نشان می‌دهد که تمام لحظات تاریخ مانند آدم‌های جامعه و تاریخش یکسان و نامتفاوت‌اند. حرکت‌های کوچکی هم که به وجود آید باز هم به اصل خود یعنی بی‌حرکتی باز می‌گردد.

مصیبتی که در زندگی هدایت می‌بینیم بیانگر ذات کشندهٔ روزگار اوست. گرچه در آخرین سال‌های حیات وی رویدادهای تاریخی عمده‌ای در ایران پیش نیامده اما اتفاقات کوچکی داشته‌ایم که معنادار بوده‌اند. دستگیری دوستان توده‌ای‌اش، هرچند که هدایت کم‌ترین توهم رستگاری از رهگذر حزب توده نداشت، علامتی بود که از پایان دورهٔ گشایش سیاسی و فرهنگی خبر می‌داد. اندکی پیش از خودکشی هدایت، شوهرخواهرش، سرلشکر رزم‌آرا، نخست‌وزیر تجدّدخواه ایران - که البته نباید فکر کرد که هدایت الزاماً مهری از او در دل داشت- به دست یکی از اعضای «فداییان اسلام» کشته شد... هدایت البته فرصت این را نیافت که جنبش ملی به رهبری مصدّق را که اندکی پس از مرگ وی ایران را به لرزه درآورد بشناسد. ولی این اقدام هم به همان سدّ سکندر اعتقادی-استبدادی-امپریالیستی‌ای که هدایت در آثار خویش بر آن انگشت گذارده بود برخورد و در نطفه خفه شد» (اسحاق پور، ۱۳۷۲: ۶۳-۶۴).

۷. بی‌تاریخی در بوف کور

هگل در کتاب فلسفهٔ تاریخ گزارشی از جهان آسیا می‌دهد و تمدن‌های چینی و هند را در حال توقف و خارج از تاریخ جهان توصیف می‌کند، زیرا معتقد است که آن‌ها از پیشرفت بازایستاده‌اند. تاریخ جهان از امپراتوری ایران شروع می‌شود. چرا که ایران گونه‌ای

از قانون و اخلاق را کشف کرده بود. این قانون برای همگان عادلانه بود که عملاً پیشرفت را امکان‌پذیر می‌ساخت. امپراطوری ایران برای پیشرفت با اسپارت و برخی از دولت‌های یونان تماس برقرار کرد (هیوز-وارینگتن، ۱۳۸۶: ۲۱۸-۲۱۹). اما این پیشرفت دیری نپایید که به پایان رسید و دیگر حرکتی در ایران به وجود نیامد و از این پس ایران نیز در بیرون تاریخ قرار گرفت.

روح کلی در جامعه ایرانی دیگر به جای پیشرفت به سوی سقوط حرکت کرد. انسانی که هم‌نوع خود را می‌آزارد در نظر هگل به بیگانگی رسیده است. وی می‌گوید: انسان‌هایی که آگاه نیستند که خود جزئی از روح هستند با یکدیگر می‌جنگند و یکدیگر را به اسارت می‌گیرند (هیوز-وارینگتن، ۱۳۸۶: ۳۲۸) و عملاً همه انسان‌ها به مانند یکدیگر زشت و ستمکار می‌گردند. اگر انسان‌ها به چنین کاری روی آورند به جای پیشرفت، ویرانی به بار می‌آورند. ویرانی‌ای که جای جغدان است. جغدان هیچگاه از ویرانی بیرون نمی‌آیند و روی آبادی و پیشرفت را نخواهند دید. در رمان بوف کور تنها راوی جغد نیست بلکه همه آدم‌ها، رجاله‌ها، لکاته‌ها و پیران آن جغدی هستند که تفاوتی نسبت به یکدیگر ندارند. اما جغد غیر از ویرانه‌نشینی صفت دیگری هم دارد و آن هم درون‌بینی و عمق اوست. درست است که راوی هم جغد است اما می‌خواهد با این وجه جغد از جغدان دیگر جدا شود، اما نمی‌تواند جدا شود. و به ناچار خود او هم به ویرانه و دور از شهر پناه می‌برد و مانند دیگران می‌خندد. خنده خشک و زنده‌ای که مو را بر تن آدم راست می‌کند. اکنون دیگر راوی مانند جغدی شوم شده است:

«در این وقت شبیه یک جغد شده بوده‌ام، ولی ناله‌های من در گلویم گیر کرده بود و به شکل لکه‌های خون آن‌ها را تف می‌کردم. شاید جغد هم مرضی دارد که مثل من فکر می‌کند. سایه‌ام به دیوار درست شبیه جغد شده بود...» (هدایت، ۱۳۸۳ الف: ۱۱۵).

ناکامی راوی در تلاش برای اینکه مانند دیگر رجاله‌ها نباشد تا دگرگونی و تحولی در جامعه رخ دهد سبب می‌شود که همان تکرار و ایستایی حاکم بر جامعه و تاریخ پابرجا بماند. این ویژگی‌ها که اغلب در خاورزمین دیده می‌شود بی‌تاریخی را به وجود می‌آورد. جامعه و ادبیات ایران را می‌توان بی‌تاریخ دانست چون تغییر و دگرگونی‌ای که باعث پیشرفت اساسی و بنیادی در جامعه شود رخ نداده است و دگردیسی‌هایی که هرازگاهی پدیدار شد و دوباره به عقب برگشته است را نمی‌توان تاریخ نامید؛ «معمولاً در ایران تا

زمان هدایت سخن از ایستایی بوده و اگر گاهی چون مشروطه دگردیسی‌ای پدید آمده، دوباره به اصل خود بازگشته است... او هنر و ادبیات را با تاریخ و تحول آشنا کرد، اما پس از او دوباره بازگشت بود و حرکتی در میان نبود. آیا این حرکت‌های فراز و فرود رونده تاریخ نام دارد؟» (تسلیمی، ۱۳۹۳: ۴۸-۴۹).

زیستن هدایت و راوی بوف کور در جامعه‌ای که چنین گفتمان‌هایی غالب است و پذیرای تحول نیست سبب می‌شود تا وی را به سایه بدل کند و همسان دیگر رجاله‌ها و خنزرنزری‌ها باشد و به پیرمرد قوزی تبدیل شود و اقداماتش برای دگرگونی و تحول به شکست بیانجامد. و این پیامد همزاد شدن راوی با دیگران است. راوی برای شناخت خود می‌خواهد با سایه‌های خود روبه‌رو شود:

«من فقط برای سایه خودم می‌نویسم که جلوای [چراغ به دیوار افتاده است، باید خودم را بهش معرفی بکنم]» (هدایت، ۱۳۸۳ الف: ۱۱).

و این‌گونه است که با حقیقت مواجه می‌شود و درمی‌یابد که روح او مانند روح جامعه‌اش رو به نابودی است و این معضل در تمام دوره‌های این اجتماع وجود داشته است و تاریخ در حال تکرار است که به‌وسیله نظریه تناسخ این موضوع در داستان روایت می‌شود: «همه فکریایی که عجالتاً در کلام می‌جوشد، مال همین الان است. ساعت و دقیقه و تاریخ ندارد. یک اتفاق دیروز ممکن است برای من کهنه‌تر و بی‌تأثیرتر از یک اتفاق هزار سال پیش باشد» (همان: ۴۹).

وجود تکرارها در بوف کور از دیگر نشانه‌هایی است که بیانگر بی‌تاریخی در جامعه است؛ شباهت مشخصات ظاهری شخصیت‌هایی مانند پیرمرد قوزی، عمو یا پدر راوی، شوهر عمه راوی و... و یا تصویری را که راوی همیشه بر روی جلد قلمدان نقاشی می‌کند، و همه تکرارهایی که در جای‌جای داستان وجود دارد، بیانگر داغی است که راوی از گذشته‌های دور با خود داشته است؛ داغی که «نه‌تنها بارها و بارها مانند طرح‌واره‌ای ثابت و کلیشه‌ای از پیش ساخته، تجربه‌ای واپس‌زده تکرار می‌شود، درست مانند رفتارهای عادت‌ی یا وسواسی که علی‌رغم اراده فرد بر او تحمیل می‌شود، بلکه در هر تکرار -یعنی تجربه‌ای مجدد- او را از بیرون و درون نابود می‌کند. «مثل خوره» که روح را «در انزوا می‌خورد و می‌تراشد» (صنعتی، ۱۳۹۴: ۷۸).

۸. همزاد در پیکر فرهاد

در رمان پیکر فرهاد همزاد به معنای جفت و نیمه دیگر انسان بیشتر از دیگر معناهای همزاد مشهود است. شخصیت اصلی داستان، زن روی جلد قلمدان برای یافتن نیمه دیگر خود از نقاشی بیرون می‌آید. این نیمه دیگر را می‌توان همزاد و یا در اصطلاح روان‌شناسی آنیمای زن دانست. و همچنین این جست‌وجو و نیاز برای یافتن نیمه دیگر، در شخصیت‌های مرد داستان نیز یافت می‌شود که به دنبال همزاد و یا آنیموس خودند. این مسئله علاوه بر یادآور بودن کهن‌الگوی آنیما و آنیموس، نمایانگر اسطوره همافرودیت است که جنس مذکر و مونثی که ابتدا در یک جسم بودند بین آن‌ها جدایی افتاده است و حال برای تکامل به دنبال نیمه دیگر خود می‌گردند.

جست‌وجوی همزاد و نیمه دیگر خود در تمام دوره‌ها و زمان‌های داستان به‌خوبی دیده می‌شود. در ماجرای مرد نقاش و زن لکاته که در زمان کنونی نویسنده رخ می‌دهد نیز مرد نقاش، لکاته را همزاد خود می‌داند و با وجود اینکه لکاته او را آزار می‌دهد و همزاد بدی (زوبعه) برای اوست اما مرد نقاش تنها با او می‌خواهد به آرامش برسد. این همزادی است مقدرشده برای او که شاید به خاطر گذشته رجاله‌واری که داشته راه‌گریزی از این همزاد بد ندارد:

«انگار که با مرده‌ای عشق ورزیده بودید یا جنایتی مرتکب شده بودید، مکافات سختی پس می‌دادید. اسیرش شده بودید، دلتان برآش پر می‌زد. اما هر دم که یادش می‌افتادید مرگش را آرزو می‌کردید» (معروفی، ۱۳۸۱: ۸۰).

همچنین زن لکاته نیز راوی را نیمه گمشده خود می‌داند و نمی‌خواهد که از او جدا شود و مرد به او آرامش می‌دهد و به این نیاز دارد که عشق و احساسی را که در ذات زنانه اوست به همزاد خود ابراز کند. اما در عین حال او را آزار می‌دهد و با دیگران نیز رابطه دارد. او دلیل کارهایش را گذشته‌ای می‌داند که به خاطر جامعه مردسالاری که در آن زندگی می‌کند، ناچار به این راه کشیده شده است.

از نمونه‌های دیگر همزاد به معنای جفت که در این داستان وجود دارد، در ماجرای زمان حیات صادق هدایت است: زن معتادی که در کافه فردوسی رفت‌وآمد دارد، دلباخته مردی می‌شود که شناخت زیادی از او ندارد اما او را نیمه گمشده خود می‌داند و گویا مرد نیز به او علاقه‌مند است؛ آن مرد صادق هدایت است که گرفتار همزاد بد شده است.

اگر از همزادهایی با مفهوم جفت و همسر در این داستان بگذریم با همزادهایی برخورد خواهیم کرد که به دلیل داشتن سرنوشت‌های مشابه همزاد یکدیگر به شمار می‌آیند. این نوع از همزاد ممکن است با همزاد خود هم‌دوره باشد و یا حتی ممکن است در زمان‌ها و دوره‌های مختلفی زندگی کنند همانند آنچه در سه زمان اصلی رمان وجود دارد که با وجود شخصیت‌های متفاوت در هر سه زمان همه آن شخصیت‌های زن را (به جز لکاته در زمان کنونی نویسنده) می‌توان یک زن و همه شخصیت‌های مرد داستان (به جز پیرمرد قوزی و رجاله‌ها) را یک مرد دانست؛ به عبارتی دیگر شخصیت‌ها متفاوت است اما هویتشان به یکدیگر شباهت دارد و یا یکی‌اند. وجود تشابهاتی در زن و مردهای داستان همانند عدم دستیابی به هدف خود و رسیدن به پوچی را می‌توان نشانه‌ای از یکی‌بودن زن و مردهای داستان و همزاد بودنشان دانست. در داستان شیرین و فرهاد نظامی نیز که در این داستان به صورت دختر پادشاه و بچه خیاط از آن یاد شده و ناکامی شیرین و فرهاد یادآور همزاد بودن این انسان‌ها در قرون مختلف است. (این نوع از همزاد را می‌توان مقدمه‌ای برای بحث همزادان دانست).

از دیگر نشانه‌های وجود همزاد در این داستان می‌توان سخن گفتن و نجوای راوی را در ذهن مرد دانست؛ همان‌طور که در فرهنگ‌های عامیانه این فرهنگ وجود دارد که همزاد انسان در درون او زندگی می‌کند و او را رهنمون می‌کند تا چه کاری را انجام دهد و یا از چه کاری دوری کند در اینجا نیز راوی در ذهن مرد سخنانی را زمزمه می‌کند و به او کارها یا حرفایی را القا می‌کند. به‌ویژه در زمان زن لکاته و مرد نقاش که تنها در تابلوی نقاشی حضور دارد ولی با مرد نقاش حرف‌هایی می‌گوید:

«در ذهنش گفتم آسایش به من حرام شده است و او گفت آسایش به من حرام شده است، چطور می‌توانم آسایش داشته باشم؟» (همان: ۱۶)

۹. همزادان در پیکر فرهاد

در پیکر فرهاد شخصیت‌ها را می‌توان در دو گروه از همزادان قرار داد: در یک گروه زنان و مردانی که برای یافتن همزاد خود و یا ایجاد تغییر در تلاشند هر چند به کامیابی نمی‌رسند؛ گروه دیگر پیرمردان قوزی و رجاله‌ها و لکاته‌هایند. در پیکر فرهاد به دلیل نگاه فمینیستی نویسنده، برخلاف آنچه در بوف کور دیده می‌شود، زنان هم‌ردیف مردان قرار

می‌گیرند؛ در بوف کور قدرت شخصیت زن کم‌رنگ است «راوی بوف کور جز سایه‌اش همدمی ندارد، اما مخاطبِ راویِ پیکر فرهاد راوی بوف کور است، همان نقاشی که نقش او را بر جلد قلمدان نشانده است. نقشی عاشق نقاش خود شده است» (میرعابدینی، ۱۳۸۳: ۱۴۸۶). در پیکر فرهاد زن‌ها نیز همچون مردان در تکاپواند و برای رسیدن به همزاد خود تلاش می‌کنند و همچون مردان سرزمین‌شان شکست می‌خورند و به پوچی می‌رسند. با وجود اینکه زمان‌ها و دوره‌های مختلفی در پیکر فرهاد وجود دارد ولی در عین حال شخصیت‌های داستان در هر نسل و دوران به دوران بعدتر از خود شباهت دارند و حتی شکست‌پذیرتر از نسل قبل از خود اند. بنابراین با توجه به این شباهت‌ها می‌توان گفت ما در این داستان با پدیده همزادان مواجه‌ایم؛ چه از کهن‌ترین زمان داستان یعنی دوران دختر پادشاه و بچه خیاط (شیرین و فرهاد) تا جدیدترین زمان یعنی زمان نویسنده یا همان ماجرای مرد نقاش و لکاته، دائماً با نوعی تکرار شخصیت‌ها روبه‌رو هستیم. حتی این شخصیت‌ها در هر نسل ضعیف‌تر از نسل قبل خود می‌شوند. اگر در ابتدا با افیون و شراب درد خود را تسکین می‌دادند در نسل‌های بعدتر به سراغ تزریق مواد رفته‌اند و همانند رجاله‌ها و قوزیان شده‌اند. این شباهت‌های زنان و مردان به یکدیگر در نسل‌های مختلف گروهی از همزادان را پدید آورده که سبب تکرار تاریخ شده است.

در گروه دیگر از همزادان پیرمردان قوزی و رجاله‌ها و لکاته (که بازیچه دست رجاله‌هاست) قرار دارند. این گروه همزادان که منفی‌اند، مانع تحول و پیشرفت گروه دیگر که مثبت‌اند، می‌شوند. تصویری که روی جلد قلمدان کشیده شده است و مدام در داستان تکرار می‌شود تصویر زنی سیاه‌پوش است که به سمت پیرمرد قوزی خم شده است و به او گل نیلوفر تعارف می‌کند و باعث جدایی مرد اثیری و زن می‌شود.

زن روی جلد قلمدان اسیر دست پیرمرد قوزی است و او را به هر جایی می‌کشاند و از این قلمدان به آن قلمدان می‌برد. اغلب زنان در این داستان گرفتار قوزیان و رجالگانی‌اند که با خوی زن‌ستیزشان راه را برای آسایش و پیشرفت زنان سد می‌کنند. این زنان حتی گرفتار پدرانی‌اند که به آن‌ها زور می‌گویند و دخترانشان را به پیرمردی قوزی می‌فروشند و یا حتی با تجاوز کردن به آن‌ها سرنوشتی را برایشان رقم می‌زنند که چاره‌ای جز پناه بردن به رجاله‌ها و پیرمردان قوزی نداشته باشند.

زنانی که مردان اطرافشان همگی رجالگانی‌اند که به یکدیگر شباهت دارند و حتی برخی از این مردان ادعای روشنفکری دارند ولی جز اذیت و آزار زنان سهمی در زندگیشان ندارند و این زنان در هیچ‌جایی از خانواده و یا جامعه از دست اینان در امان نیستند:

«این همه دشمن داشتم و نمی‌دانستم؟ در دنیایی زندگی می‌کردم که هیچ پناهی نداشتیم، دنیایی که هیچ شباهتی به جامعه انسانی نداشت، جایی مثل جنگل وحش، و من ناچار بودم تحمل کنم، با ترس و وهم راه بروم، با وحشت بخوابم و با دلهره از خواب بیدار شوم. مگر چقدر عمر می‌کردم که بایستی نصف بیش‌تر عمرم را به خنثی کردن توطئه دیگران تلف کنم؟ و چرا کسی به دادم نمی‌رسید؟» (معروفی، ۱۳۸۱: ۹۸-۹۹).

۱۰. مردسالاری و بی‌تاریخی در پیکر فرهاد

همان‌طور که پیش از این گفته شد وجود تکرارها در یک اثر یکی از راه‌های نویسنده برای نشان دادن بی‌تاریخی در جامعه است. نویسنده به وسیله تکرار شخصیت‌ها، فضاها و وقایع داستان به نوعی اعتراض خود را نسبت به ایستایی جامعه بیان می‌کند. به دلیل اینکه این داستان تغییر زاویه دید بوف کور است و در مقابل یک اثری نوشته است که راوی آن مرد است و زن‌ها در این اثر مورد قضاوت گاه ناعادلانه قرار می‌گیرند آنچه که بیش از همه در این اثر نمود پیدا کرده است ویژگی‌های مردسالارانه جامعه است که نویسنده سعی در نفی و اصلاح آن‌ها دارد.

مردسالاری تقریباً در همه جوامع وجود داشته است و در جوامع شرقی نیز بسیار با آن روبه‌رو هستیم. در جامعه مردسالاری نگاه مرد به زن نگاهی شی‌وار است و زن همیشه پایین‌تر از مرد بوده است و در مراحل مختلف زندگی زن وابسته و نیازمند به مرد دانسته شده است. در واکنش به جامعه مردسالار بود که در غرب جنبش‌های فمینیستی در دفاع از حقوق زنان و خواستار برابر بودن زنان و مردان پدید آمد و نظریه‌های آن در ادبیات غرب بازتاب یافت.

در ادبیات ایران نیز پس از مشروطه با توجه به تأثیرپذیری از غرب، نویسندگان در آثار خود به نقد از جامعه مردسالار پرداخته‌اند. می‌توان گفت آثار معروفی عموماً دارای احساسات و زبان زنانه است. معروفی در پیکر فرهاد به عنوان یک مرد فمینیست جامعه‌ای را به نقد می‌کشد که مردسالاری در تمامی دوران تاریخ آن جامعه دیده می‌شود. در تمام

زمان‌ها و دوره‌های این رمان جو حاکم بر جامعه، مردسالاری‌ای است که عرصه زندگی شخصی و اجتماعی را برای زنان تنگ می‌کند. شخصیت‌های زن داستان چه در ابتدا که در خانواده پدری بودند و چه زمانی که وارد جامعه می‌شوند از امنیت و حقوق یک زن برخوردار نبودند. معرفی توانسته است با تکنیک برهم ریختن زمان‌ها و یا بی‌زمانی، تداوم این مردسالاری و ظلم به زنان یک جامعه را در اعصار مختلف بیان کند؛ به عبارت دیگر وجود این مشکل در دوره‌ها و زمان‌های مختلف برای زنان یک جامعه می‌تواند نمایانگر این باشد که آن جامعه تغییرپذیر نیست و قدرت اینکه تاریخی را رقم بزند ندارد و این در خواب رفتن جامعه تکرار تاریخ را که همان بی‌تاریخی است، بر سرگذشت آن سرزمین حاکم می‌کند.

اغلب شخصیت‌های زن داستان که در واقع به دلیل شرایط و سرنوشت یکسان هویتشان یکی است یا توسط پدر خود به پیرمردی قوزی فروخته شده‌اند یا مورد تجاوز پدر بوده‌اند و یا به خاطر نیاز مالی و شرایطی که خانواده و جامعه برای آن‌ها ساخته است به خود فروشی دست زده‌اند و به فحشای تحمیلی کشیده شده‌اند. جامعه‌ای که زنان آن (از مهم‌ترین قشرهای جامعه) مورد آزار جنسی قرار می‌گیرند، از مزایا و حقوق مساوی برخوردار نیستند و مدام گرفتار مزاحمت‌های خیابانی می‌شوند نمی‌تواند جامعه‌ای باشد که از آن انتظار تغییر و پیشرفت داشت.

البته باید گفت در قسمت‌هایی از رمان، زنان سعی بر این دارند تا تغییری ایجاد کنند و عشقی که در وجود آنان بیدار شده است محرک آن‌ها می‌شود اما پیروز نمی‌شوند مگر نقش لکاته در زمان حال که به نوعی با گستاخی خود مرد نقاش را وادار می‌کند تا با او ازدواج کند. ولی این تغییرات کوچک که دلایلی چون جو جامعه مردسالار سبب آن می‌شود تا دوباره سیزیف‌وار به عقب برگردند، نمی‌توان تاریخ دانست.

سوار شدن راوی در قطاری که مقصود آن معلوم نیست در حالی که چمدانی از جسد معشوقش را در کنار خود دارد، برای او یأس و پوچی را به همراه می‌آورد. راوی با سوار شدن در قطار مسیری را آغاز کرده است که پایان آن مشخص نیست.

در پایان داستان نیز آنچه مقصود اصلی نویسنده بوده است به خوبی بیان می‌شود: راوی تازه به دنیا آمده است و باید تمام عذاب‌ها و دردهایی را که نسل قبل از او متحمل شده‌اند

او نیز به دوش بکشد چون یک «دختر است» و پیرمردان قوزی انتظار او را می‌کشند تا گل نیلوفری بچیند و به آن‌ها تعارف کند. و به راستی این تکرار تاریخ غم‌انگیز است. بنابراین از دیدگاه رمان حاضر همان تکرار همیشگی و بازگشت به کردار تکراری است. هیچ تحولی در این جامعه که مردمش همواره درجا می‌زنند وجود ندارد و زن تاکنون در بی‌زمانی و در خدمت رجاله‌ها به سر می‌برد.

۱۱. نتیجه‌گیری

صادق هدایت در نوشتن رمان بوف کور از اندیشه‌های اتو رنک درباره‌ی همزاد سود جسته است ولی از او فراتر است. در بوف کور شباهت شخصیت‌های داستان به حدی است که با هم یکسان و همزاد می‌شوند و پدیده‌ی همزادان را به وجود می‌آورند. از شباهت‌هایی که در مقایسه‌ی دو اثر بوف کور و پیکر فرهاد به دست آمده است، شرایط اجتماعی و سیاسی عصر نویسنده است؛ در دو اثر بررسی شده شاهد آن بودیم که آفرینش اثر به دنبال یک شکست و سرخوردگی اجتماعی و یا سیاسی صورت گرفته است که ما آن را ناشی از پدیده‌ی همزادان می‌دانیم. در جامعه‌ای که همه‌ی شخصیت‌ها در ایستا بودن همزاد و یکسانند و به دنبال هیچ تغییر و تحولی نیستند، این شباهت‌ها آنها را تبدیل به انسان‌های بی‌هویتی می‌کند که به دنبال یک قهرمان می‌گردند اما خود هیچ تلاشی نمی‌کنند و یا اگر حرکتی از خود نشان می‌دهند عواملی چون قدرت و جامعه آنها را به عقب بازمی‌گرداند. در این داستان‌ها حتی همزادها هم برای یکدیگر آن‌گونه که ذات یک همزاد است، پناه و یاور نیستند و سبب پسرفت هم می‌شوند. بنابراین چنین جامعه‌ای را که دچار همزاداند، نمی‌توان تاریخ‌مند دانست چون تحولی در آن رخ نداده است.

در بوف کور و پیکر فرهاد گروه همزادان منفی غالب‌اند. اما این منفی بودن در پیکر فرهاد با برجسته کردن جنبه‌های رمانتیک کم‌رنگ‌تر می‌شود که از دلایل آن می‌توان تفاوت جنسیت راوی در این دو داستان دانست؛ بنابراین در پیکر فرهاد به دلیل زن بودن راوی و داشتن نثری شاعرانه، شاهد آنیم که منفی بودن گروه همزادان نسبت به بوف کور کم‌رنگ‌تر است.

اسطوره‌ی همزادان و پیامدهای آن در بررسی و شناخت بهتر و عمیق‌تر زوایای پنهان بسیاری از رمان‌های معاصر ایران و جهان کارآمد است. به‌ویژه در آثاری که نویسندگان‌شان

به بوف کور هدایت توجه داشته‌اند و از آن تأثیر پذیرفته‌اند. از جمله این رمان‌ها می‌توان به یکلیا و تنهایی او اثر تقی مدرسی، آزاده خانم و نویسنده‌اش اثر رضا براهنی و سورة الغراب اثر محمود مسعودی، اشاره کرد.

فهرست منابع

- ۱- اسحاق پور، یوسف (۱۳۷۲) بر مزار صادق هدایت، ترجمه باقر پرهام، تهران، باغ آینه.
- ۲- تبریزی، محمدحسین ابن خلف (بی تا) برهان قاطع، تصحیح محمد عباسی، تهران، فریدون علمی.
- ۳- تسلیمی، علی (۱۳۸۸) گزاره‌هایی در ادبیات معاصر ایران (داستان)، تهران، آمه.
- ۴- _____ (۱۳۹۳) پیام هدایت و نظریه شرق و غرب‌شناسی، تهران، آمه.
- ۵- دهخدا، علی‌اکبر (۱۳۷۷) لغت‌نامه، جلد ۱۵ (چاپ دوم)، تهران، مؤسسه انتشارات چاپ و دانشگاه تهران.
- ۶- رنک، اتو (۱۳۸۴) «همزاد به مثابه خود نامیرا»، ترجمه مهشید تاج، ارغنون، بهار و تابستان، شماره ۲۶ و ۲۷، صص ۱۹۷-۲۳۳.
- ۷- صنعتی، محمد (۱۳۹۴) صادق هدایت و هراس از مرگ، چاپ ششم، تهران، مرکز.
- ۸- فرزانه، مصطفی (۱۳۹۴) آشنایی با صادق هدایت، چاپ هشتم، تهران، مرکز.
- ۹- معروفی، عباس (۱۳۸۱) پیکر فرهاد، تهران، ققنوس.
- ۱۰- میرعبدینی، حسن (۱۳۸۳) صد سال داستان‌نویسی ایران، جلد ۴، چاپ سوم، تهران، چشمه.
- ۱۱- هدایت، صادق (۱۳۸۳ الف) بوف کور، اصفهان، انتشارات صادق هدایت.
- ۱۲- هدایت، صادق (۱۳۸۳ ب) حاجی آقا، تهران، امید فردا.
- ۱۳- هیوز-وارینگتن، مارنی (۱۳۸۶) پنجاه متفکر کلیدی در زمینه تاریخ، ترجمه محمدرضا بدیعی، تهران، امیرکبیر.

14- Marx, Carl, The Manifesto of Communist Party, in Julie Rivkin and Michael Ryan (eds.): *Literary Theory: An Anthology*, Blackwell Publishers Inc. 2000.

15- Turner, B.S., *Marx and The End of Orientalism*, London, Allen and Unwin, 1978.

Archive of SID

Myth of Doubles in the Novels of “Bouf-e Kour” and “Peikar-e Farhad”

Abstract

The belief of Double has always existed in cultures and myths of different nations. Upon entering of this myth to the western literature, Double Myth has found psychological definitions. Sadegh Hedayat in Iran, upon influence from the western works, has paid attention to Double Myth in his works, But he could take a step higher than the western works in the this field; in Bouf-e Kour, some characters with the same personalities, indicate plurality of Doubles in a person that consequent of these similarities is lack of different and also society statics in different centuries. The present research has been fulfilled, with the objective of study of this new approach of Sadegh Hedayat to Double, entitled by “Doubles” in “Bouf-e Kour” and “Peikar-e Farhad”. In both novels, we studied the myth of Doubles in an analytical method and we aimed to ascertain so that roots and results of this opinion. Therefore in the beginig of the study, the origin of Doubles in ancient myths and legends and Otto Rank’s thoughts have been mentioned. After words, the consequences of the phenomenon Doubles, that is lack of history, have been dealt with.

Keywords: Doubles, Bouf-e Kour, Peikar-e Farhad, Myth, history

Archive.org